



Klagenemnda
for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Tildelingsevaluering

Innklagede har gjennomført en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rådgiver for samspillsentreprise til Ytre Enebakk skole. Klager anførte at innklagede hadde gjort flere feil ved evalueringen av de innkomne tilbudene. Klagenemnda fant at ingen av klagers anførsler førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 1. desember 2015 i sak 2015/101

Klager: Dr. ing. Øystein Husefest Meland

Innklaget: Enebakk kommune

Klagenemndas

medlemmer: Arve Rosvold Alver, Finn Arnesen, Marianne Dragsten,

Bakgrunn:

- (1) Enebakk kommune (heretter innklagede) kunngjorde 24. desember 2014 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rådgiver for samspillsentreprise til Ytre Enebakk skole. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen punkt II.2.1 estimert til mellom 500 000 og 1 600 000 kroner. Tilbudsfrist var 2. februar 2015.
- (2) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 1.3.1 at den valgte rådgiveren skulle bistå under hele prosessen fra anbudsprosess til avsluttet byggeprosjekt, og av punkt 5.2.1 fremgikk det at rådgivningen i hovedsak ville bli delt opp i fem faser; idé-, program-, prosjekterings-, bygge- og reklamasjonsfase.
- (3) Av konkurransegrunnlaget punkt 6 fremgikk følgende om tildelingskriterier:

"For å stimulere tilbydernes insitament for å tilby økt kvalitet (kompetanse) skal vi bruke en tildelingsmodell som:

- *Reflekterer og vedlegger kvalitet på en objektiv og gjennomsiiktig måte*
- *Har kapasitet til fange opp forskjeller i kvalitet på en konsistent måte*

ETP-modellen (Ekvivalent Tilbudspris-Modell):

$$ETP = P \times \frac{M^2 + k}{(\sum v_i m_i)^2 + k}$$

Hvor:

ETP = Beregnet Ekvivalent Tilbudspris

P = Tilbyders pris

M = Maksimum score på valgt karakterskala = 5

k = konstant som veker kvalitet mot pris = 0

v1, v2 etc = Vekting av det kvalitative kriteriet i ($\sum v_i = 1 = 100\%$)

m1, m2 etc = Karakterscore på det kvalitative kriteriet i (1 til 5)

Tildeling av kontrakt vil skje på basis av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige basert på følgende kriterier:

- *Kompetanse*
 - *Formalkompetanse, v1 (20 %)*
 - *Erfaring fra samspillsentrepriseprosjekter, v2 (50 %)*
 - *Erfaring fra skoleprosjekter, v3 (15 %)*
 - *Erfaring fra bruk av BIM som verktøy, v4 (15 %)*
- *Pris"*

- (4) Om tildelingskriteriet kompetanse fremgikk følgende i konkurransegrunnlaget punkt 6.1:

"For at oppdragsgiver skal kunne gi en riktig evaluering av kompetansen til tilbudte rådgivere må det av tilbudet fremgå informasjon som er beskrevet over. Karakter på hvert tildelingskriterium gis på en skala fra 1 til 5 hvor beste tilbud får karakteren 5. Hvis tilbudet omfatter flere rådgivere vil de bli vektet forholdsmessig utfra antatt fordeling av arbeidstid (se punkt 6.2.2 prisskjema). Det er viktig at det kommer klart frem av tilbudet hvilken kompetanse tilbudt personell innehar, spesielt kompetansekriteriene."

- (5) Før tilbudsfristens utløp publiserte innklagede et dokument med et spørsmål fra en av tilbyderne om hvorvidt det var kompetansen i teamet som helhet eller enkeltpersoner som ville vurderes, dersom tilbyderne tilbød et team med en hovedansvarlig og tilknyttede personer med spesialkompetanse. Til dette svarte innklagede at *"Det er den totale kompetansen som helhet som vil bli vurdert"*.
- (6) Innklagede mottok ni tilbud innen tilbudsfristen 2. februar 2015, heriblant fra Stema Rådgivning AS (heretter valgte leverandør) og Dr. ing Øystein Meland (heretter klager).
- (7) Valgte leverandør tilbød et team bestående av to rådgivere, hvor en var hovedansvarlig for prosjektet, og ville stå for 80 % av arbeidet.
- (8) I CV-en til valgte leverandørs hovedansvarlige var blant andre følgende prosjekter listet opp:

"2013- 2014 Prosjektadministrativ rådgiver - Akershus Fylkeskommune

Prosjektadministrativ rådgiver nye Jessheim videregående skole. OPS Prosjekt, konkurransepreget dialog. Ca 25.000 m2 BTA. Prosjektkostnad 800 mill kr eks mva. Deltatt i alle evalueringsgruppene, foretatt finansiell vurdering av leietilbud. Anskaffelsesfasen. Januar 2013 -juni 2014. Konkurransen er gjennomført som konkurransepreget dialog etter Lyngdalsmodellen

Ref.: Prosjektleder Gjertrud Pettersen: tlf 975 37 506.

2010 - 2013 Prosjektleder - Bergen kommune

Prosjektleder for Søreide skole i Bergen, som er et OPS-prosjekt. Prosjektet består av barneskole på 4722 kvadratmeter med plass til 600 elever samt en flerbrukshall på 1660 kvadratmeter. BTA ca 8000 m2. Nybygg. Konkurransen med forhandling. Deltatt i konkurransefasen og gjennomføring frem til ferdigstillelse. Det er prosjektert med BIM.

Solibri er benyttet for samkjøring av ifc/smc filer. Etter gjennomført konkurranse er forprosjektet gjennomført i en samspillsfase

Ref.: Einar Tønseth, Seniorarkitekt i Bergen kommunale bygg. Tlf 55 56 56 63 / 414 79 254."

- (9) I tilbudet fra klager fremgikk det at Øystein H. Meland ble tilbudt som hovedsaksbehandler, og at det i tillegg ble tilbudt en fremdriftskoordinator og en fagmann på BIM. I CV-en til Meland var det vist til en rekke referanseprosjekter, herunder:

*"2014- Prosessleder for Skien videregående skole:
Prosjektet er bestemt å skulle gjennomføres etter den nye gjennomføringsmodellen "Lyngdalsmodellen", og er nå inne i anskaffelsesprosessen av samarbeidsparter for Telemark fylkeskommune. Anskaffelsesprosessen konkurransepreget dialog blir benyttet. Prosjektet planlegges ferdigstilt til sommeren 2018. Pr januar 2015 er dialogmøtene med tilbyderne gjennomført og endelig konkurransegrunnlag (K2) er under ferdigstillelse. Fokus i prosjektet er samvirke mellom skolebygg og pedagogikk og LCC-kostnader pr elevplass.*

[..]

*1997 – 1999 Prosjektleder og prosjekteringsleder
For prosjektet HABU – et byggeprosjekt på ca. 2000 m2 gulvflate og en kostnadsramme på 23 mill. kr. Oppdragsgiver: Vest-Agder fylkeskommune, teknisk avdeling. Prosjektet ble gjennomført som et forsøksprosjekt med sikte på nye gjennomføringsmodeller. Stikkord i denne sammenheng er: Partnerskap, incentiver, nye kontraktsformer, trinnvis kalkulasjon, prosessfokusering og kunde-leverandørtankegang i samarbeidsrelasjonene. Det er konkludert med svært positive erfaringer i avholdt evalueringsseminar."*

- (10) I brev av 16. februar 2015 fremgikk det at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med klager. I evalueringen av underkriteriet erfaring med samspillsentrepriseprosjekter fremgikk det at klager var vurdert å ha erfaring fra fem slike prosjekter, og var gitt 5 poeng, mens valgte leverandør hadde erfaring fra tre slike prosjekter (Frogner skole, Jessheim vgs. og Søreide skole), og var gitt fire poeng.
- (11) I e-post til klager 5. mars 2015 ba innklagede om en redegjørelse for hvorvidt en avisartikkel fra 27. januar 2015, hvor det fremgikk at klagers engasjement i prosjektet Skien vgs. var avsluttet, var riktig. Klager bekreftet samme dag at han var ute av prosjektet, og begrunnet dette med at han hadde meldt seg inhabil til å delta i evalueringen av tilbudene i det aktuelle prosjektet. Ettersom det ville kunngjøres en ny konkurranse om prosessledelse for resterende prosjektperiode, antok klager å bli valgt som leverandør på nytt, og på denne måten være tilbake i prosjektet.
- (12) Som følge av den nye informasjonen om klagers engasjement med Skien vgs. gjennomførte innklagede en ny vurdering, hvor det ble sett bort fra Skien vgs. ved evalueringen av klagers tilbud. Dette resulterte i at klager fikk 4 poeng på kriteriet om

erfaring fra samspillsentrepriser, og at valgte leverandør dermed fikk den høyeste poengscoren, og ble tildelt kontrakten.

- (13) I e-post til klager 12. mars 2015 opplyste innklagede at underkriteriet erfaring med samspillsentrepriseprojekter ble evaluert ut fra følgende karakterskala:

"5 poeng: Minst 5 samspillsentrepriser, hvorav minst 2 er ferdig gjennomført.

4 poeng: Minst 3 samspillsentrepriser, hvorav 1 ferdig gjennomført

3 poeng: minst 1 gjennomført samspillsentreprise

2 poeng: vært borti samspillsentreprise

1 poeng: ingen erfaring."

- (14) Innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør 25. mars 2015.
- (15) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 17. september 2015.
- (16) Nemndsmøte i saken ble avholdt 30. november 2015.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

Evalueringen av tildelingskriteriet kompetanse

- (17) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet kompetanse.
- (18) Det var feil ikke å gi klager maks poengscore. Innklagede kunne ikke se helt bort fra prosjektet Skien vgs., ettersom klager har vært engasjert i utvelgelsesprosessen, utarbeidelsen av konkurransegrunnlaget, og i to av tre dialogmøter med de utvalgte leverandørene. Klager meldte seg selv inhabil for tilbudsevalueringen, da en nær samarbeidspartner var med i den ene tilbyderkonstellasjonen, men ville sannsynligvis vunnet kontrakten for prosessledning. Klager skulle uansett hatt full poengscore, da tilbudet viste til erfaring fra 6-7 samspillsentrepriseprojekter. Særlig prosjektet HABU skulle vært vurdert da det ble besluttet at Skien vgs. skulle utgå.
- (19) Det var usaklig å vektlegge Jessheim vgs. skole som gjennomført rådgivning ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud, ettersom det fremgikk av tilbudet at det var 2,5 år til ferdigstillelse av skolen.
- (20) Det var også feil av innklagede å vektlegge Søreide skole som et ferdig gjennomført samspillsprosjekt for valgte leverandør. Prosjektet er karakterisert som en OPS-kontrakt, som er noe annet enn en samspillsmodell. Dessuten var valgte leverandørs bidrag begrenset til forprosjektfasen.
- (21) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å vektlegge at valgte leverandørs rådgiver nr. 2 ikke har oppgitt noen samspillentrepriser som referanseprosjekter i sin CV. Vedkommende skulle på dette grunnlag hatt karakter 1 på tildelingskriteriet kompetanse.

Innklagede har i det vesentlige anført:

Evalueringen av tildelingskriteriet kompetanse

- (22) Opplysningen i klagers tilbud om engasjementet ved Skien vgs. med start i 2014 og avslutning 2018 var ikke riktig. Klager stod derfor igjen med fire aktuelle prosjekter. Det fremgikk ikke av klagers tilbud at HABU var et samspillsprosjekt, og innklagede kunne derfor ikke vektlegge dette prosjektet.
- (23) Det gjaldt ikke et krav om at alle referanseprosjektene måtte være ferdige, og innklagede kunne derfor vektlegge valgte leverandørs prosjekt Jessheim skole.
- (24) Valgte leverandørs prosjekt Søreide skole kunne også vektlegges, ettersom forprosjektet ble gjennomført i en samspillsfase.
- (25) Det var ikke slik at alle de tilbudtes ressursenes kompetanse skulle inngå i evalueringen av tilbydernes erfaring med samspillsprosjekter. Når en leverandør har en rådgiver med erfaring på samspill, er det dennes kompetanse som vurderes. På denne måten oppnår man hensikten med å sette sammen et team med forskjellige kvalifikasjoner.

Klagenemndas vurdering:

- (26) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av rådgiver samspillsentreprise til Ytre Enebakk skole som er en prioritert tjenesteanskaffelse i kategori 12. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen estimert til mellom 500 000 og 1 600 000 kroner. Av kunngjøringen punkt II.2.1 fremgår det at omfanget av verdien på denne avtalen var vanskelig å estimere, men at et grovt estimat var 10 timer per uke over to år. Med usikkerhetsmargin og opsjon ble anskaffelsen lagt ut som en del III anskaffelse. Det legges derfor her til grunn at anskaffelsen omfattes av forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III.

Evalueringen av tildelingskriteriet kompetanse

- (27) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet kompetanse.
- (28) Ved evalueringen av tildelingskriteriene utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan likevel prøve om evalueringen er basert på riktig faktisk grunnlag, om den er uforsvarlig eller usaklig eller om den er i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 5, jf. blant annet klagenemndas sak 2012/74. Av kravet til forutberegnelighet i loven § 5 følger det at oppdragsgiver må evaluere tilbudene i samsvar med de opplysninger som er gitt i konkurransegrunnlaget, jf. blant annet klagenemndas sak 2013/38.

- Evalueringen av klagers tilbud

- (29) Klager anfører at det var feil ikke å gi klager høyeste poengscore på tildelingskriteriet kompetanse.
- (30) Tildelingskriteriet kompetanse skulle vurderes ut fra underkriteriene formalkompetanse (20 %), erfaring fra samspillsentrepriseprosjekter (50 %), erfaring fra skoleprosjekter (15 %) og erfaring fra bruk av BIM som verktøy (15 %). Underkriteriet knyttet til samspillentrepriseprosjekter ble vurdert slik at leverandører som hadde dokumentert minst 5 samspillsentrepriser, hvorav minst to var ferdig gjennomført ville få fem poeng, leverandører som hadde dokumentert minst tre samspillsentrepriser, hvorav minst ett var

ferdig gjennomført ville få fire poeng osv. Klager har ikke fremmet innsigelser mot denne evalueringsmodellen.

- (31) Klager hevder for det første at det var usaklig av innklagede å se helt bort fra klagers referanseprosjekt Skien vgs. ved evalueringen av underkriteriet *"erfaring fra samspillsentrepriseprojekter"*. Det fremgikk i tilbudet at prosjektet var startet i 2014 og var planlagt ferdigstilt sommeren 2018.
- (32) Innklagede la opprinnelig til grunn at klager hadde dokumentert erfaring fra fem samspillsentrepriseprojekter. Etter at det kom frem av en avisartikkel fra 27. januar 2015 at klagers engasjement ved Skien vgs. var avsluttet, før tilbudsfristen i nærværende konkurranse, valgte innklagede å se bort fra dette prosjektet ved en ny evaluering av klagers tilbud. Av den nevnte avisartikkelen fremgikk det at grunnen til at klagers engasjement ved Skien vgs. ble avsluttet var at kontrakten var inngått uten kunngjøring av konkurransen. Det fremgår også av denne artikkelen at det først ble inngått en kontrakt med klager sommeren 2014 med en verdi på 499 000 kroner, og at det 23. desember 2014 ble sendt ut melding om at det var inngått en ny kontrakt med klager med en verdi på 1,2 millioner kroner. Etter klager fra flere potensielle leverandører ble den siste kontrakten kansellert. Partene har ikke bestridt at innholdet i denne artikkelen var riktig.
- (33) Klager deltok i prosjektet fra oppstart sommeren 2014 og frem til slutten av 2014, ikke til ferdigstillelse sommeren 2018. Innklagedes opprinnelige tilbudsvurdering bygget derfor på feil faktisk grunnlag, og innklagede kunne dermed lovlig endre evalueringen av tilbudet, jf. forskriften § 22-3 (5). Tildelingskriteriet åpnet for en kvalitativ vurdering av de enkelte referanseprosjektene oppgitt i tilbudene, og innklagede måtte derfor kunne vektlegge at klagers aktuelle engasjement var kortvarig, ble avsluttet tre år før tiden, og at klager ikke opplyste om dette i tilbudet. Videre var den kontrakten klager faktisk hadde inngått med valgte leverandør bare på 499 000 kroner, og det er dermed naturlig å legge til grunn at denne var av begrenset omfang, og ikke omfattet hele prosjektet Skien vgs. Dette tilfellet skiller seg også fra de tilfellene hvor en kontrakt er påbegynt og skal løpe parallelt med kontrakten denne saken gjelder. I sistnevnte tilfelle vil leverandøren fortløpende tilegne seg erfaring, som vil komme innklagede til gode. Klagenemnda kan på dette grunnlag ikke se at det var uforsvarlig eller usaklig av innklagede å ikke vektlegge klagers deltakelse i prosjektet Skien vgs. som erfaring fra en samspillsentreprise. Det foreligger derfor ikke tilstrekkelige holdepunkter til å underkjenne innklagedes evaluering på dette punkt. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (34) Klager anfører at klagers tilbud uansett skulle hatt full poengscore, på grunnlag av øvrig erfaring fra samspillsentrepriseprojekter, særlig prosjektet HABU.
- (35) Innklagede vurderte alle klagers referanseprosjekter i den opprinnelige vurderingen, og fant at kun fem av dem utgjorde relevante samspillsentrepriseprojekter. Uten Skien vgs. gjensodt det fire prosjekter.
- (36) Hvilke av klagers referanseprosjekter som kan anses å være relevante samspillsentrepriseprojekter er i stor grad opp til innklagede å avgjøre. Det fremgikk ikke uttrykkelig av klagers referanseliste at prosjektet HABU var et samspillsentrepriseprojekt. Heller ikke andre prosjekter i klagers referanseliste var uttrykkelig beskrevet som samspillsentrepriseprojekter. Klager har ikke redegjort nærmere for hvorfor disse skulle vært vurdert som samspillsentrepriseprojekter. Slik saken er opplyst er det derfor ikke tilstrekkelige holdepunkter for at innklagede gikk

utenfor rammene for det innkjøpsfaglige skjønn ved å gi klagers tilbud fire poeng på dette underkriteriet. Klagers anførsel fører ikke frem.

- *Evalueringen av valgte leverandørs tilbud*

- (37) Klager anfører videre at det var usaklig å vektlegge Jessheim vgs. som gjennomført rådgivning ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud, ettersom det fremgikk at det var 2,5 år til ferdigstillelse av skolen.
- (38) Innklagede la til grunn at valgte leverandør hadde dokumentert erfaring fra tre samspillsentrepriser, hvorav én var gjennomført, mens Jessheim vgs. og et annet prosjekt ikke var ferdig. Det er i samsvar med innklagedes evalueringsmodell å gi valgte leverandør fire poeng i dette tilfellet, og også de andre tilbyderne har fått poeng for uferdige prosjekter. Klager har ikke anført at evalueringsmodellen var i strid med regelverket. Innklagede har ikke lagt til grunn at prosjektet Jessheim vgs. var ferdig, og dette var heller ikke en forutsetning for at valgte leverandør skulle få fire poeng på underkriteriet om erfaring fra samspillsentrepriser. Klagers anførsel fører dermed ikke frem.
- (39) Klager anfører at det også var feil å vektlegge valgte leverandørs referanseprosjekt Søreide skole som et samspillsprosjekt. Prosjektet var i tilbudet karakterisert som en OPS¹-kontrakt, og valgte leverandørs bidrag i prosjektet var begrenset til forprosjektfasen. Innklagede har forklart at prosjektet ble vurdert til å ha tilstrekkelig samspill i gjennomføringen, slik at dette ble gitt vekt under evalueringen.
- (40) Det fremgikk av valgte leverandørs referanseliste at Søreide skole var en OPS-kontrakt, og at: *"Etter gjennomført konkurranse er forprosjektet gjennomført i en samspillsfase"*. Det fremgår altså at prosjektet inneholder elementer av samspill. OPS-kontrakter er nevnt som en av flere varianter av samspillsentrepriser blant annet på DIFIs nettsider, og klager har ikke begrunnet nærmere hvorfor prosjektet ikke var relevant i den aktuelle sammenhengen. Det at valgte leverandørs bidrag var begrenset til konkurransefasen og gjennomføring frem til ferdigstillelse, kan heller ikke innebære at innklagede var avskåret fra å vektlegge prosjektet. Innklagedes vurdering av det aktuelle prosjektet som relevant kan på dette grunnlag ikke underkjennes. Klagers anførsel fører dermed ikke frem.

- *Evalueringen av valgte leverandørs to rådgivere*

- (41) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved kun å vektlegge en av valgte leverandørs to tilbudte rådgivere. Den andre rådgiveren har ikke samspillentrepriser som referanseprosjekter i sin CV, og skulle derfor hatt kun ett poeng på det aktuelle underkriteriet.
- (42) Tildelingskriteriet kompetanse skulle vurderes ut fra fire underkriterier: formalkompetanse, erfaring fra samspillsentrepriseprosjekter, erfaring fra skoleprosjekter og erfaring fra bruk av BIM som verktøy. Av konkurransegrunnlaget punkt 6.1 *"Kompetanse"* fremgikk det at *"Hvis tilbudet omfatter flere rådgivere vil de bli vektet forholdsmessig utfra antatt fordeling av arbeidstid (se punkt 6.2.2 prisskjema)." I dokumentet med svar på spørsmål, utsendt før tilbudsfristens utløp, besvarte innklagede*

¹ Offentlig Privat Samarbeid

spørsmålet om hvorvidt det var kompetansen i teamet som helhet eller enkeltpersoner som ville vurderes ved beregningen av ETP, dersom tilbyderne tilbød et team med en hovedansvarlig og tilknyttede personer med spesialkompetanse, på følgende måte: *"Det er den totale kompetansen som helhet som vil bli vurdert"*.

- (43) Innklagede viser til at hensikten var å tillate team der ulike personer har ulik kompetanse, og at disse vurderes på det de er gode til. I tillegg hevdes det at det også fremgikk av valgte leverandørs tilbud at rådgiver nr. 2 har erfaring med samspill.
- (44) I tilbudet til valgte leverandør fremgikk det at valgte leverandør tilbød to rådgivere, Sjøvold og Dahl. Det fremgikk at begge hadde erfaring fra samspillsentrepriser, skoleprosjekter og BIM. Valgte leverandør opplyste at Sjøvold og Dahl utgjør et team med forventet arbeidsfordeling på 80 % for Sjøvold og 20 % for Dahl, i første fase. Sjøvold skulle være hovedansvarlig i hele kontraktsperioden. Det var ikke oppgitt hvorvidt Dahl skulle delta også etter første fase. Av evalueringsdokumentet fremgår det at innklagede på underkriteriet om erfaring fra samspillsentrepriser, evaluerte valgte leverandørs tilbud basert på rådgiver Sjøvolds erfaring alene.
- (45) I utgangspunktet tilsier konkurransegrunnlaget at begge de tilbudte rådgiverne skulle inngått i evalueringen av alle underkriteriene under tildelingskriteriet kompetanse.
- (46) I foreliggende tilfelle fremgikk det imidlertid at Sjøvold skulle stå for hoveddelen av gjennomføringen og at han skulle være hovedansvarlig for kontrakten i hele kontraktsperioden. Det må legges til grunn at det er Sjøvold som vil utføre det meste av kontrakten, og at han som ansvarlig går god for det arbeid Dahl utfører. De to ble tilbudt som et team, og det er derfor vanskelig å se hvordan Dahls eventuelle manglende erfaring innen samspillsentrepriser kan svekke kvaliteten på arbeidet. På dette grunnlag kan det ikke konstateres at det var usaklig eller uforsvarlig av innklagede å kun vektlegge Sjøvolds erfaring fra samspillsentrepriseprojekter ved evalueringen av tildelingskriteriet kompetanse. Klagers anførsel fører ikke frem.

Konklusjon:

Enebakk kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Arve Rosvold Alver

Dokumentet er godkjent elektronisk